Iniciatíva pre uvedomenie si rizík očkovania, o.z., Veličná 134, 027 54, kontakt@rizikaockovania.sk

**Vážená pani riaditeľka, vážený pán riaditeľ**

**dovoľujem si Vás oboznámiť s komentovanou právnou analýzou legislatívneho stavu odporúčaní ministerstva školstva a opatrení úradu verejného zdravotníctva pre školy** (nosenie rúšok, „semafor“), aby ste mohli hlbšie pochopiť mieru zodpovednosti jednotlivých zložiek procesu a dopad usmernení, odporúčaní a príkazov smerom k pedagógom a žiakom. Naše občianske združenie sa zaoberá širším spektrom ľudských práv detí a rodiny, pričom v našich rodinách sú mnohé zdravotne postihnuté deti, pre ktoré napr. nosenie rúšok v škole a psychický tlak koronaopatrení môže zhoršiť ich zdravotný a psychický stav.

# Abstrakt

Analýza dokáže, že materiál ministerstva školstva (Organizácia a podmienky výchovy a vzdelávania v stredných školách... pre školský rok 2020/2021) **má len odporúčací charakter**, **opatrenia ÚVZ SR** pri ohrození verejného zdravia (v súvislosti s ochorením covid-19, vrátane najnovšieho z 28.8.2020) **sú nulitné**, preto **zodpovednosť za všetky rozhodnutia** voči žiakom a chodu škôl, **leží výlučne na pleciach riaditeľov škôl**.

Ďalej analýza ukáže, že **nosenie rúšok** je pre žiakov aj pedagógov **zdravotne škodlivé**, **psychosociálne nevhodné a jeho zdravotný prínos nikdy nebol preukázaný**. Okrem toho podľa zákona nie rodič, ale **obec zabezpečuje výdaj prostriedkov individuálnej ochrany**, preto by mala obec, nie rodič zabezpečiť každý deň minimálne 2 ks jednorázového rúška, ak sa má zabezpečiť potrebná hygiena týchto pomôcok.

Analýzu uzavrie žiadosť voči riaditeľom škôl, aby vzhľadom na legislatívne nejasnosti, nulitu opatrení a zdravotné riziká, **prehodnotili prikazovanie nosenia rúšok žiakmi počas vyučovania**, alebo dali rodičom možnosť rozhodovať a preberať zodpovednosť v tejto veci za svoje dieťa. Žiaduce by tiež bolo, aby pedagógovia nemuseli nosiť na hodinách rúška. **Aplikovanie „žltého a červeného semaforu“ považujeme za nevyvážené, vytvárajúce psychologický tlak na žiakov a ohrozujúce ústavné právo na vzdelávanie.**

# 1. Analýza predpisov MŠ SR a ÚVZ SR

Rôzne výroky v médiách a tlačové konferencie nemajú právnu silu. Rozhodujúce sú legislatívne dokumenty. Ako usmernenia pre organizáciu práce škôl boli vydané najmä dva nosné materiály, a to

1.1 Organizácia a podmienky výchovy a vzdelávania v stredných školách, pracoviskách praktického vyučovania, jazykových školách a školských internátoch pre školský rok 2020/2021 (v ďalšom Organizácia vzdelávania 2020/21)

1.2 Opatrenie Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky pri ohrození verejného zdravia Číslo: OLP/6848/2020 z 28.08.2020 (v ďalšom Opatrenie ÚVZ)

V dokumente Organizácia vzdelávania 2020/21 sa priamo píše: *„Dokument rešpektuje opatrenia a rozhodnutia Úradu verejného zdravotníctva SR (ďalej len „UVZ SR“) a predstavuje nadstavbu platných opatrení a bude podliehať pravidelnej aktualizácií. V prípade potreby zriaďovatelia konzultujú s regionálnymi úradmi verejného zdravotníctva (ďalej len „RÚVZ“) organizačné kroky v súlade s aktuálnymi hygienicko – epidemiologickými nariadeniami.*

*Všetky ustanovenia tohto dokumentu, okrem tých, ktoré sú uvedené v rozhodnutí ministra,* ***majú odporúčací charakter****. Zriaďovateľ ich bude realizovať spoločne so strednou školou, pracoviskom praktického vyučovania, jazykovou školou alebo školským internátom podľa svojich možností.“*

Čiže v texte sa priamo píše, že ustanovenia majú **odporúčací charakter** a opierajú sa o opatrenia ÚVZ SR, ktoré sú – ako preukážeme nižšie – nulitné.

K Opatreniu ÚVZ z 28.8.2020 uvádzame predovšetkým, že všetky opatrenia musia byť v súlade so zákonom a na podklade zákona, aby mohli byť aj právne účinné a vymožiteľné. Túto požiadavku predmetné Opatrenie ÚVZ nespĺňa z nasledujúcich dôvodov:

## 1.a) Nezákonné vyhlásenie a predlžovanie mimoriadnej situácie vládou SR

**Dôkaz:**

Nové *Opatrenie Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky pri ohrození verejného zdravia Číslo: OLP/6848/2020 Bratislava 28.08.2020,*

zahŕňajúce povinnosť pre pedagógov a žiakov druhého stupňa ŽS a stredných škôl minimálne prvé dva týždne nosiť počas vyučovania rúška je odôvodnené takto:

*„z dôvodu vyhlásenia mimoriadnej situácie na území Slovenskej republiky vládou Slovenskej republiky uznesením vlády Slovenskej republiky č. 111 z 11.03.2020 a pandémie ochorenia COVID-19 vyhlásenej dňa 11. 03. 2020 generálnym riaditeľom Svetovej zdravotníckej organizácie“*

Tu platí, že:

1. Opatrenie sa opiera aj o vyhlásenie generálneho tajomníka Svetovej zdravotníckej organizácie z 11.03.2020 o pandémii ochorenia Covid-1, nie je však zrejmý právny titul vyhlásenia, jeho záväznosť a nevyplýva to ani z odôvodnenia opatrenia. Právna záväznosť pre SR z neho nevyplýva.
2. Vláda vyhlasuje mimoriadnu situáciu podľa § 8 zákona č. 42/1994 Z. z., o civilnej ochrane (v ďalšom Z 42/1994 oCO), a toto vyhlásenie musí byť opodstatnené

K bodu 2: Podľa § 8 (Z42/1994 oCO)

*„Vláda vyhlasuje a odvoláva mimoriadnu situáciu pre ohrozené územie alebo pre územie, kde vznikla mimoriadna udalosť uvedená* ***v § 3 ods. 2****, ak rozsah ohrozeného alebo postihnutého územia presiahne územný obvod kraja.“*

Daná mimoriadna udalosť teda musí byť uvedená v § 3 ods. 2 (Z42/1994 oCO), kde sa uvádza:

„*(2) Na účely tohto zákona sa mimoriadnou udalosťou rozumie živelná pohroma, havária, katastrofa, ohrozenie verejného zdravia II. stupňa1b) alebo teroristický útok*,“

pričom ohrozenie verejného zdravia II. stupňa musí byť v súlade s legislatívnym predpisom uvedeným pod indexom 1b). Index 1b) označuje § 48 ods. (2) zákona 355//2007 o verejnom zdravotníctve (V ďalšom Z255/2007 oVZ), kde sa píše:

*„§ 48*

*(2) Ohrozenie verejného zdravia II. stupňa nastáva, ak je potrebné prijať opatrenia podľa osobitného predpisu61a) pri*

*a) výskyte prenosného ochorenia, podozrení na prenosné ochorenie alebo podozrení na úmrtie na prenosné ochorenie nad predpokladanú úroveň*,“

Čiže vláda vyhlasuje mimoriadnu situáciu podľa § 8 (Z42/1994 oCO) pri splnení dvoch podmienok:

1. pri výskyte prenosného ochorenia nad predpokladanú úroveň
2. ak je súčasne potrebné prijať opatrenia podľa osobitného predpisu uvedeného pod indexom 61a).

Index 61a) uvádza paragrafy 6-9 zákona 42/1994 oCO.

Čiže treba skúmať a dokladovať, že prenosné ochorenie **má výskyt nad predpokladanú úrove**ň, čo doložené nebolo, v SR koronavírus nepredstavuje vážnu hrozbu a najmä nie pre deti a mládež – nie sú riziková skupina

**A súčasne**

toto ohrozenie musí mať taký charakter, že **je potrebné (**v zmysle spomínaného indexu 61a) **prijímať opatrenia podľa §.6-9 (Z42/1994 oCO)**. Tieto paragrafy majú nasledujúce znenie:

*„§ 6*

*(1) Civilná ochrana (§ 2) zahŕňa najmä tieto úlohy a opatrenia:*

*a) organizovanie, riadenie a vykonávanie záchranných prác, ktoré spočívajú hlavne v záchrane osôb, poskytnutí predlekárskej a lekárskej pomoci, vyslobodzovaní osôb a v odsune ranených,*

*b) organizovanie a zabezpečovanie hlásnej a informačnej služby,*

*c) poskytovanie núdzového zásobovania a núdzového ubytovania,*

*d) zabezpečovanie a vykonávanie ukrytia a evakuácie,*

*e) vykonávanie protiradiačných, protichemických a protibiologických opatrení,*

*f) organizovanie, riadenie a vykonávanie prípravy na civilnú ochranu,*

*g) posudzovanie umiestňovania stavieb a využívania územia a dodržovania záujmov civilnej ochrany na teritóriu pri územnom a stavebnom konaní a technických parametrov zariadení civilnej ochrany,*

*h) zabezpečovanie a vykonávanie edičnej, vedeckovýskumnej a vývojovej činnosti v civilnej ochrane.*

*(2) Civilná ochrana zahŕňa aj doplňujúcu činnosť potrebnú na splnenie úloh uvedených v odseku 1 vrátane plánovania, organizovania, materiálneho zabezpečenia a kontroly.*

*§ 7*

*Za plnenie úloh civilnej ochrany zodpovedá v rozsahu ustanovenom týmto zákonom vláda, ministerstvá, ostatné ústredné orgány štátnej správy, iné ústredné štátne orgány, okresné úrady,6) samosprávne kraje,6a) obce,7) právnické osoby a fyzické osoby; pri plnení týchto úloh spolupracujú v rozsahu ustanovenom týmto zákonom s obdobnými inštitúciami iných štátov.*

*§ 8*

*Vláda vyhlasuje a odvoláva mimoriadnu situáciu pre ohrozené územie alebo pre územie, kde vznikla mimoriadna udalosť uvedená v § 3 ods. 2, ak rozsah ohrozeného alebo postihnutého územia presiahne územný obvod kraja.*

*§ 9*

*(1) Ministerstvá, ostatné ústredné orgány štátnej správy a iné ústredné štátne orgány plnia úlohy civilnej ochrany a vykonávajú ich kontrolu10) v rozsahu svojej pôsobnosti. O stave plnenia úloh civilnej ochrany poskytujú informácie ministerstvu vnútra.*

*(2) Ministerstvá, do ktorých pôsobnosti patrí riadenie výkonu štátnej správy na úseku školstva, zabezpečujú, aby obsah výchovy a vzdelávania na všetkých druhoch a typoch škôl v primeranom rozsahu zahŕňal aj otázky civilnej ochrany.*

*(3) Ozbrojené sily Slovenskej republiky plnia úlohy na úseku civilnej ochrany v rozsahu ustanovenom osobitným zákonom.11“)*

Faktom je, že žiadne opatrenia podľa paragrafov 6-9 Z42/1994 oCO nebolo potrebné prijímať, **preto vláda nemohla vyhlásiť podľa § 8 zákona Z42/1994 oCO 12.3.2020 mimoriadnu situáciu.**

A navyše vo všeobecnosti platí, že ak vláda vyhlási mimoriadnu situáciu, podľa 42/1994 ZoCO

*„§ 3b*

*(3) Príslušný orgán, ktorý vyhlásil mimoriadnu situáciu, je povinný bezodkladne odvolať mimoriadnu situáciu po vykonaní úloh a opatrení podľa odseku 2“*

Tieto úlohy, ktoré sa mali vykonať sú:

*„(2) Po vyhlásení mimoriadnej situácie sa vykonávajú tieto úlohy a opatrenia:*

*a) záchranné, práce silami a prostriedkami z celého územia, na ktorom bola vyhlásená mimoriadna situácia,*

*b) evakuácia,*

*c) núdzové zásobovanie a núdzové ubytovanie alebo*

*d) použitie základných zložiek integrovaného záchranného systému a ostatných zložiek integrovaného záchranného systému.1)“*

Nič z uvedených prác nebolo treba vykonávať, teda vláda mala mimoriadnu situáciu už dávno bezodkladne odvolať, resp. ju nikdy nemala vyhlásiť.

Preto a**kt vyhlásenia mimoriadnej situácie je nulitný[[1]](#footnote-2) ako aj naň sa odvolávajúce opatrenia ÚVZ** nemajú sa brať do úvahy. lebo nemajú žiadnu právnu silu.

## 1.b) Úrad verejného zdravotníctva SR nemal právo vydať Opatrenie z 28.8.2020 podľa § 48, ods. 5 e) (ale len návrh na opatrenie)

**Dôkaz:**

Opatrenie ÚVZ zo 28.8.2020 sa opiera aj o § 48 ods5 písm. e) zák. č. 355/2007 Z. z

§ 48, ods. (5) znie: *„Pri ohrození verejného zdravia II. stupňa úrad verejného zdravotníctva alebo regionálny úrad verejného zdravotníctva podáva orgánom príslušným na úseku civilnej ochrany obyvateľstva62) návrh na vyhlásenie mimoriadnej situácie7a) a* ***návrh na***

***e) režimové opatrenia pre obyvateľov ohrozenej alebo zasiahnutej oblasti a na ich odvolanie“.***

Úrad verejného zdravotníctva SR tu **nemá právo vydávať podľa tohto zákona opatrenia** ale len návrhy na opatrenia. **Citovaný paragraf zákona je preto v znení použitých ustanovení právne irelevantný.**

## 1.c) Úrad verejného zdravotníctva SR nemá kompetencie ani právo nariaďovať opatrenia podľa zák. č. 42/1994 o civilnej ochrane

**Dôkaz:**

Opatrenie ÚVZ zo 28.8.2020 sa opiera aj o § 7, 20 a 25 zák. č. 42/1994 Z. z.

V § 2 ods. 1, 2 zák. č. 42/1994 Z. z., je vymedzený obsah civilnej ochrany, v smere možného ohrozenia, a prijímania opatrení na znižovanie rizík. Kompetencie podľa tohto zákona tu majú iba orgány štátnej správy určené týmto zákonom: Ministerstvo vnútra SR (§ 12), okresné úrady v sídle krajov (§ 13), okresné úrady (§ 14), samosprávny kraj (§ 14a), obec (§ 15).

**Úrad verejného zdravotníctva SR tu nemá kompetencie, ani právo nariaďovať podľa tohto zákona opatrenia. Citovaný zákon preto v znení použitých ustanovení je právne irelevantný.**

## 1.d) Úrad verejného zdravotníctva nemal právo vydať Opatrenie podľa § 48, ods. 4 písm. c)

**Dôkaz:**

Opatrenie ÚVZ zo 28.8.2020 sa opiera aj o § 48 ods. 4 písm. c), zák. č. 355/2007 Z. z oVZ

Podľa § 48 ods. 4 zák. č. 355/2007 Z. z*. Úrad verejného zdravotníctva alebo regionálny úrad verejného zdravotníctva pri ohrození verejného zdravia, ak v ods. 5 nie je ustanovené inak, nariaďuje opatrenia, ktorými sú:*

*c) zákaz alebo obmedzenie styku časti obyvateľstva s ostatným obyvateľstvom pri hromadnom výskyte závažného ochorenia.“*

Toto ustanovenie **hovorí o styku medzi obyvateľstvom**, **nekorešponduje to s výrokom** **opatrenia**, ktorý **zakazuje prítomnosť na vyučovaní bez použitia nariadeného rúška**, ktoré navyše má rodič pre žiaka (adresát opatrenia) zabezpečiť na vlastné náklady.

Povinné nosenie rúšok na vyučovaní a styk osôb sú diametrálne odlišné udalosti. Povinné nosenie rúšok na vyučovaní obmedzuje každého žiaka a vyučujúceho, a pritom nebol zistený ani konštatovaný hromadný výskyt závažného ochorenia, navyše covid-19 nie je pre deti a mládež závažné ochorenie ani nespadajú všetky do rizikovej skupiny. **Citovaný paragraf zákona preto v znení použitých ustanovení je právne irelevantný.**

Z bodov b), c) a d) vyplýva, že Opatrenie ÚVZ SR sa opierajú o nesprávne zákony, a nesprávne alebo nesprávne použité paragrafy. ÚVZ mal správne postupovať nasledovne:

Zák. č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia, sa skladá z Čl. I., II., a IV, v rámci nich má časť prvú, druhú, tretiu, štvrtú, piatu (tá má 4 hlavy), siedmu, ôsmu, desiatu a jedenástu. Podstatné pre toto opatrenie je tretia časť (kam patrí § 12), siedma (§ 48) a jedenásta časť (§ 60a). (V zmysle ktorých však ÚVZ SR svoje Opatrenie z 28.8.2020 neformuloval!)

Tretia časť je PREVENCIA OCHORENÍ A INÝCH PORÚCH ZDRAVIA - obsahuje § 10, 11, 12, kde v § 12 ods. 1 písm. a) – c) sú vymenované druhy opatrení na predchádzanie ochoreniam, v § 12 ods. 2 sú vymenované už opatrenia na predchádzanie vzniku a šíreniu prenosných ochorení, z ktorých je pre účely tohto opatrenia použité písm. b), c) a f). Kompetencia na nariadenie opatrenia je daná v § 12 ods. 5.

# 2. Povinnosť obstarania rúšok

Inštrukcie a materiály vydané MŠ SR a ÚVZ SR inšpirujú riaditeľov škôl k vydaniu nariadení nosiť rúška počas vyučovania. Pritom sa zväčša dáva za povinnosť rodičom, aby zabezpečil deťom do školy každý deň dve rúška, čo zodpovedá hygienickému štandardu, pretože rúško by sa malo vymieňať každé 3 hodiny. Toto je však neoprávnená požiadavka zo strany škôl voči rodičom. Prostriedky individuálnej ochrany totiž spadajú do kompetencie obce. Preto by mala škola požadovať od obce, aby jej na každý deň dodala zodpovedajúci počet rúšok (pre každého žiaka minimálne dve), a tieto by sa žiakom rozdali pri vstupe do školy.

**Dôkaz:**

Zákon č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva v § 15 Pôsobnosť obce uvádza:

*„(1)* ***Obec***

*d) uskladňuje, ošetruje a* ***zabezpečuje******výdaj*** *materiálu civilnej ochrany jednotkám civilnej ochrany zriadeným obcou a* ***prostriedkov individuálnej ochrany obyvateľstvu obce,*** *pre ktoré tieto prostriedky nezabezpečujú právnické osoby alebo fyzické osoby – podnikatelia“*

Ak zákon stanovuje obci povinnosť zabezpečenia výdaju prostriedkov individuálnej ochrany, tak v prípade, že v zmysle Zákona č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva je z nejakého dôvodu nariadená povinnosť používať rúška v školách, doprave, obchodoch atď., tak **pre obec vzniká povinnosť pred vstupom na tieto miesta zabezpečiť výdaj prostriedkov individuálnej ochrany** – napr. pri vstupe do školy, do obchodu, do prostriedku hromadnej dopravy. Zákon 42/1994 neuvádza povinnosť pre občanov, aby si pre seba a svoje deti zabezpečili prostriedky individuálnej ochrany sami z vlastných zdrojov, preto túto povinnosť **nemožno cez opatrenia opierajúce sa zákon 42/1994 vyžadovať**. Ak ide len od odporúčania, tak **dodržanie odporúčaní nemožno vynucovať** pod hrozbou pokút a iných trestov (napr. nepustenie detí do školy, cestujúcich do autobusu...).

# 3. Rozpor povinného nosenia rúšok v triedach so školským zákonom

V § 152 zákona č. 245/2008 Z. z o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov. (ďalej len „školský zákon“) sa uvádza, *že školy a školské zariadenia sú pri výchove a vzdelávaní, pri činnostiach priamo súvisiacich s výchovou a vzdelávaním a pri poskytovaní služieb povinné:*

*a) prihliadať na základné fyziologické potreby detí a žiakov,*

*b) vytvárať podmienky na zdravý vývin detí a žiakov a na predchádzanie sociálnopatologickým javom,*

*c) zaistiť bezpečnosť a ochranu zdravia detí a žiakov,*

*d) poskytnúť nevyhnutné informácie na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia detí a žiakov.*

Podľa § 153 ods. 1 písm. c) školského zákona *riaditeľ školy alebo školské zariadenie vydá školský poriadok po prerokovaní s orgánmi školskej samosprávy a v pedagogickej rade. Školský poriadok upravuje najmä podrobnosti o podmienkach na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia detí a žiakov a ich ochrany pred sociálnopatologickými javmi, diskrimináciou alebo násilím.*

Opatrenie týkajúce sa povinného nosenia rúšok v triedach je v hrubom rozpore s hore uvedenými citáciami školského zákona.

Škola, resp. jej zriaďovateľ alebo MŠ SR, resp. ÚVZ SR by pred odporúčaním alebo nariadením nosenia rúšok v triedach mal v zmysle § 152 d) **rodičom a verejnosti ako takej poskytnúť nevyhnutné informácie na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia detí a žiakov, čiže v danom prípade nespochybniteľný vedecký dôkaz, že celodenné nosenie rúšok u detí v zmysle § 152 a) nenarúša ich fyziologické potreby** (konkrétne potrebu voľného a nesťaženého dýchania) a v zmysle § 152, b) a c), **nemôže poškodiť ich zdravý vývin a neohrozuje zdravie detí a nezhorší stav detí so zdravotnými problémami**. Rovnako je žiaduce, aby pre potreby škôl posúdil psychosociálny dopad nosenia rúšok v triedach odborný tím psychológov a sociológov aj so zameraním na plnohodnotnosť vyučovacieho procesu (výklad pedagóga v rúšku je oveľa horšie zrozumiteľný, lebo dieťa sa musí sústrediť na porozumenie samotného textu a trpí tým pochopenie učiva).

Takýto dôkaz poskytnutý nebol, dokonca ani dôkaz, že rúška bránia u osôb bez príznakov ochorení prenosu chorôb. Naopak, existuje množstvo dôkazov, vedeckých štúdií a vyjadrení lekárov, vypovedajúcich o škodlivosti nosenia rúšok, pričom najmarkantnejší jav - sťažené dýchanie - cíti každý, kto rúško nosí. Rovnako neboli predložené pádne dôkazy, že je nosenie rúšok efektívne a že pomáha brániť šíreniu nákazy.

Uvádzame niektoré riziká nosenia rúšok a dôkazy o neefektivite ich nosenia:

**MUDr. Peter Lipták: Rúška ohrozujú zdravie[[2]](#footnote-3)**

***Ako preukázala štúdia vedcov z Lipskej univerzity[[3]](#footnote-4) rúška (chirurgické a respirátory FFP2/N95) majú výrazne negatívny vplyv na funkciu srdca a pľúc, čo významne zhoršuje schopnosť vykonávať fyzicky namáhavé pracovné činnosti. Okrem toho nosenie rúšok výrazne zhoršuje kvalitu života ich nositeľov****. ... O tejto štúdii by mali byť informovaní zdravotníci a tiež politici ak prijímajú opatrenia, nariaďujúce nosenie rúšok. Takéto opatrenia by sa mali prijímať iba vtedy ak očakávame, že benefity prevážia škody, ktoré nosenie rúšok spôsobuje ľudskému organizmu.*

*V súčasnej pandémii COVID, ktorá sa na Slovensku vyznačuje mimoriadne nízkou a stále klesajúcou chorobnosťou, aj mimoriadne nízkou a v súčasnosti minimálnou smrtnosťou, možno nosenie rúšok z medicínskeho hľadiska odporučiť iba niektorým skupinám ľudí v konkrétnych situáciách. ...*

*Paušálne nosenie rúšok na verejnosti v prípade pandémie COVID, vzhľadom na priaznivú epidemiologickú situáciu, to znamená nízku a klesajúcu mortalitu aj morbiditu, z medicínskeho hľadiska nemá v súčasnosti na Slovensku opodstatnenie. Naopak sa tak možno vo zvýšenej miere obávať* ***negatívnych dopadov nosenia rúšok na ľudské zdravie****, ako boli popísané v uvedenej štúdii,* ***a to hlavne na zdravie detí, ktorých organizmus je vo vývoji a nesprávny prístup môže viesť k poškodeniu ich zdravia. Preto by bolo namieste urýchlene prehodnotiť nariadenie nosiť rúška žiakmi v školách, kde zdravie detí bude ohrozované oveľa viac negatívnymi účinkami nosenia rúšok než, že to prinesie úžitok pre ich zdravie predpokladaným zabránením šírenia vírusovej infekcie COVID na Slovensku****.*

**Vedecké štúdie[[4]](#footnote-5) [[5]](#footnote-6) preukázali, že rúška sú efektívne len v prípade, ak ich nosia ľudia so symptómami** (kašľúci a kýchajúci). V ostatných prípadoch neexistuje vedecký dôkaz preukazujúci účelnosť nosenia rúška. Napr. Robert-Koch Institut v Nemecku sa vyjadril: *„Keď ľudia – aj bez symptómov – nosia rúška, môže sa znížiť riziko prenosu vírusov na iných. Vedecky to však nie je podložené.“*[[6]](#footnote-7)

Rúška na tvárach žiakov nie sú len zbytočné, ale aj škodlivé. Na internete koluje video[[7]](#footnote-8) názorne preukazujúce obsah CO2 pod rôznymi druhmi prekrytia tváre. Del Bigtree meral CO2 u svojho syna Evera. Hodnoty dosahujú podľa druhu rúšok od vyše 10 000 ppm (prístroj meral len do 10 000 ppm) do 9 000 ppm, pričom sanitárna norma je 1550 ppm. Nad 1500 ppm nastávajú príznaky únavy, znižovanie koncentrácie, bolesť hlavy, nad 5000 ppm nevoľnosť a zvýšený tep, nad 15000 ppm dýchacie problémy. Ak zarátame faktor čiastočnej výmeny vzduchu v maske, tak pri objektívnej kvalite vzduchu v triede 1 000 ppm a pri objeme detského dychu 0,3 až 0,4 litra a objeme priestoru pod rúškom 0,1 litra (doma šité priliehavé rúško), 0,2 l (jednoduché zdravotnícke rúško), 0,3 litra (špeciálne chirurgické rúško alebo voľnejší šál či šatka) vychádza, že naše deti majú povinne vdychovať cca 3 000 až 5 000 ppm CO2, čo sú hodnoty negatívne ovplyvňujúce kvalitu vnímania žiaka a aj jeho zdravie.

**Český lekár a senátor Prof. MUDr. Jan Žaloudík, CSc.** upozorňuje na prítomnosť choroboplodných zárodkov na vlhkom rúšku po dvoch-troch hodinách[[8]](#footnote-9).

*"Připadá mi to jako hloupost, naprostý nesmysl. Nevíme, čím to je, nebo není podloženo. Tyhle preventivní činy už ztrácejí medicínskou důstojnost. Pokud pro to nejsou nějaké zásadní důvody, a já o nich nevím, tak pro to nevidím důvod. Dokazuje to, co si myslím už dlouho, že už to není o medicíně, ale o nějaké psychosociální regulaci... Já bych především vyžadoval detailní zdůvodnění."*

Podle Žaloudíka jsou povinné roušky nelogické také v tom, že v minulých letech takové opatření neexistovalo. Viry se přitom v ovzduší vyskytovaly už před nemocí Covid-19. *"Musí pro to být nějaké podklady. Nejde přece o pozitivitu, ale o nemocnost lidí. Nemocných moc nemáme. Asi se pak lidé nebudou scházet na Letné,"* podotkl.

*"Dopady to může mít ekonomické, ale třeba také vzdělávací. Viděli jsme, co to dělalo s těma děckama. Jediná oblast, které to neškodí, je ekologie, pokud se ty roušky potom řádně spalují. To, že se dá národu nařídit, aby si nasadili na čumáčky roušky, a pak se vzájemně hlídali, je šílené. Nejhorší je, že je nemusejí hlídat policisté, hlídají se sami. Důchodce přiběhnou a řeknou: vy mě ohrožujete, rychle si dejte roušku. To jsou hrozné věci a někteří chudáci tomu věří,"* uzavřel Žaloudík.

Z toho vyplývajú aj kožné problémy v zaparenej časti tváre ako ekzémy a u mládeže akné. Mnohí lekári upozorňujú na negatívny vplyv nosenia rúšok na imunitu, ktorá sa bez pravidelného tréningu znižuje.“[[9]](#footnote-10)

**Český lekár MUDr. Václav Jordan**[[10]](#footnote-11) hovorí: *„Na oddelení akútne nosili rúška ... Toto sa týka medicínskeho bloku ako takého. Ale nikdy sme nezažili a nikdy sme sa neučili, že je nutné kdekoľvek nosiť rúško. Lebo tým pádom, keď vyjdeme von, nedýchame to, čo na nás dýchajú ostatní, ale dýchame si dovnútra, do rúška to, čo sme absorbovali od ostatných ale aj svoje baktérie a vírusy. A keďže nemáme kontakt s ostatnými, sme náchylní k ďalším ochoreniam. ... keď je človek hoci detekovaný v akútnej fáze choroby a nemá príznaky, ... ak sa dostane medzi ľudí a nemá rúško tak imunizuje ostatných a ich organizmus sa s tým vyrovnáva tak, ako má človek nastavený vlastný imunitný systém... tým, že je v niektorých štátoch prikázané rúško, tak sa znižuje odolnosť obyvateľov proti ďalším nákazám. A ak budeme ďalej nosiť rúška a báť sa viróz, o ktorých sme kedysi nevedeli, tak tým viac budeme chorí.* ... *Pozitívny test by mal byť vstupenkou na územie bez rúška a vďakabohu, že ľudia sú pozitívni, aspoň budú obyvateľstvo imunizovať. Domnievam sa, že sa tu hrá obrovská hra so zdravím ľudu, obrovská hra s imunitnou mapou, a týmto sa Európa dostáva do stavu, keď skutočne môže množstvo ľudí ochorieť. ... Keď sa nebudú imunizovať ľudia, dôjde z zvýšenej chorobnosti obyvateľstva rôznymi inými nákazami – bakteriálnymi.* *...Kolegyne a kolegovia, prisahám a sľubujem, poďme do toho! Zomknime sa a chráňme náš štát, našu zem, naše obyvateľstvo pred vierolomnými zásahmi nekompetentných ľudí, ktorí možno z vierolomnosti, nedajbože zo zadania, plnia úlohu deštrukcie imunity našich národov na dlhé desaťročia dopredu. Dajme si dolu rúška a nechajme sa imunizovať. Na to máme imunitný systém. ... momentálne to máme v rukách my, lekári. My musíme ísť frontálne vpred a postaviť sa ako stena pred národ a povedať: Nie, tak to nie je! Neprepisujte učenia lekárskych fakúlt.“*

**Ruská lekárka, biologička s praxou v imunologickom laboratóriu Dr. Nadežda Nikolaevna Ščekočichinová** uvádza:[[11]](#footnote-12)

*„Rúška obvykle nosia medicínski pracovníci a v kontakte s infekčne chorými si ich niekedy dávali aj nemedicínski pracovníci. Keď medici používajú rúško, je to tiež s istou mierou opatrnosti, pretože to zďaleka nie je neškodná aktivita. Alexander Alekxejevič Reďko, doktor medicínskych vied, akademik, sám chirurg, tvrdí, že medici, ktorí neustále nútene používajú rúška, trpia chorobami pľúc.*

*Čím môže byť nebezpečné rúško: Rúška, ktoré používajú lekári, sú vyrobené z bavlneno-celulóznej gázy. Hoci je to gáza, dýchanie človeka v rúšku je sťažené. Vlhký vzduch vychádza z úst a nosu spolu s mikróbmi, ktoré sa prilepujú k vnútornej strane rúška a tam sa ďalej rozmnožujú, pretože vlhký dych im poskytuje vhodné prostredie na rozmnožovanie. Človek je nútený sťažka dýchať, pretože v rúšku je treba namáhavé, zosilnené dýchanie. Preto mikróby, ktoré sa prilepili k vnútornému povrchu rúška, vdychuje človek do horných dýchacích ciest, a dostávajú sa hlbšie, než boli predtým, keď boli usídlené v ústnej dutine alebo nosnej dutine. A nasledujú tomu zodpovedajúce reakcie na tieto mikróby. U rúškach sa začali rozširovať plesňové choroby horných dýchacích ciest a aj pľúc, aj systémové ochorenia. Ľudia si nemôžu dovoliť meniť každé tri hodiny rúška. A ak sú syntetické, zle prepúšťajú vzduch, syntetika navyše vylučuje monoméry – syntetické látky, z ktorých je polymér vyrobený, čo tiež nie je bez následkov.“*

**Existuje mnoho štúdií o neúčinnosti rúšok, ktoré popierajú ich efektivitu a súčasne hovoria o zdravotných rizikách nosenia rúšok.**

Vedecká štúdia *Headaches and the N95 face-mask amongst healthcare providers* preukázala, že rúška sú efektívne len v prípade, ak ich nosia ľudia so symptómami (kašľúci a kýchajúci). V ostatných prípadoch neexistuje vedecký dôkaz preukazujúci účelnosť nosenia rúška.[[12]](#footnote-13)

Prestížny *Britský medicínsky žurnál* publikoval štúdiu o škodlivosti nosenia látkových rúšok.[[13]](#footnote-14) V rúškach sa hromadia choroboplodné zárodky, nositeľ je nútený dýchať škodlivý CO2[[14]](#footnote-15) čo ohrozuje imunitu, spôsobuje únavu, znížený výkon, bolesti hlavy, môže spôsobiť odpadnutie, či kožné problémy.[[15]](#footnote-16) Toto nariadenie u detí má za následok zníženú sociálnu interakciu, zníženú neverbálnu komunikáciu a iné psychické následky.

Metaanalýza[[16]](#footnote-17) ukázala, že rúška neznížili šírenie chrípkovitých ochorení medzi populáciou ani zdravotnými pracovníkmi. K rovnakému záveru dospeli ďalšie metaanalýzy.[[17]](#footnote-18) [[18]](#footnote-19)

Štúdia 44 druhov rúšok a respirátorov preukázala ich 35,6% priepustnosť.[[19]](#footnote-20)

Podobné výsledky neefektívnosti rúšok vykazuje okolo 30 odborných štúdií a metaanalýz uvedených v článku *Masky nie sú účinné ani bezpečné.[[20]](#footnote-21)*

Článok obsahuje aj vyše desať ďalších odborných štúdií, ktoré upozorňujú na rôzne zdravotné riziká nosenia rúšok na dýchanie, okysličenie, imunitu atď, napríklad...[[21]](#footnote-22) [[22]](#footnote-23) [[23]](#footnote-24) [[24]](#footnote-25) [[25]](#footnote-26)

# 4. Psychologický vplyv povinného nosenia rúšok v triedach

Nezanedbateľný je psychologický a sociálny vplyv rúška, ktorý ničí našu kultúru spoločenského styku – ak nevidíme tvár a mimiku, pôsobí to na nás nepríjemne, sociopaticky a okráda to človeka o ľudský aj estetický zážitok. Naše deti dospievajú – dievčatá „rozkvitajú“ a chcú sa páčiť. Nanucovaním rúšok ich oberáme o normálny život, plnohodnotné budovanie vzťahov, v neposlednom rade rúška spôsobujú najmä u mladých akné, čo tiež negatívne vplýva na psychiku. U vyhranených osobností dospievajúcej mládeže násilné podriaďovanie ich vôle nezmyselného predpisu vedie buď k agresívnej rebélii alebo k poškodeniu osobnosti, ktorá sa namiesto cenného zachovania pevného postoja naučí otrocky hrbiť chrbát.

Extrémne nebezpečný nástroj z psychického hľadiska je odporúčaný „semafor“.

V minulých rokoch boli koronavírusmi spôsobené nádchy a prechladnutia u žiakov na dennom poriadku – akurát že na ne neexistoval test – a nikoho ani nenapadlo vnímať ich ako problém. Teraz sa nádcha môže stať pre žiaka psychickou traumou, pre ktorú sa bude báť ísť do školy s dôsledkom výrazne zvýšenej absencie žiakov pre malicherné prechladnutia. Ako zistili odborníci – psychológovia, už len potreba zakašľať v triede, vyvoláva u dieťaťa úzkosť a strach, že sa stane terčom nevraživosti spolužiakov.[[26]](#footnote-27)

Traumatizujúca je aj neistota, že hocikedy kvôli hocikomu môžu celú triedu zavrieť doma a bude trpieť vyučovací proces a kvalita vzdelávania. Dôsledkom budú výpadky vo vedomostiach, strata disciplíny, seriózneho prístupu žiakov ku vzdelaniu.

Skrátka: rúška sú nástroj drezúry, ich nosenie zdravými jednotlivcami je preukazovaním zmanipulovanosti médiami, strachu alebo nekritickej poslušnosti a u osôb bez príznakov nemajú žiadny pozitívny zdravotný význam, naopak, zbytočne ohrozujú zdravie našich detí aj verejné zdravie.

Aj najnovšie zaznamenané správanie predsedu vlády a množstva hostí na svadbe, verejnom podujatí v uzavretom priestore, ktoré ÚVZ SR považuje za vysoko rizikové na šírenie koronavírusu a núti občanov na podobných akciách nosiť rúška pod hrozbou pokút, preukazuje, že verejne hlásané riziká a deklarovaná potreba nosenia rúšok nie je v súkromí akceptovaná ani zo strany najvyššieho predstaviteľa štátu, že sa mediálne prezentované správanie premiéra líši od jeho skutočného názoru a správania, z čoho vyplýva, že ani premiér nepovažuje epidemiologickú situáciu za rizikovú a nosenie rúšok za účelné. Prečo by teda mali negatívnymi následkami nosenia rúšok a šírením strachu trpieť naše deti?

Ako rodičia nesmieme mlčať. Veď si nechceme nechať psychicky a fyzicky ničiť naše deti. Navyše, pre riadny vyučovací proces potrebujú deti aj učitelia pokoj, istotu bez vonkajších stresov.

# Záver

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sa rodičia obracajú na riaditeľov škôl, aby pre legislatívne nejasnosti, nulitu opatrení a zdravotné riziká prehodnotili prikazovanie nosenia rúšok žiakom svojej školy počas vyučovania, alebo dali aspoň rodičom možnosť rozhodovať a preberať zodpovednosť v tejto veci za svoje dieťa.

Tiež je žiaduce, aby pedagógovia nemuseli nosiť na hodinách rúška. Dieťa vníma výklad aj zrakom, rúško znižuje zrozumiteľnosť a zhoršuje kontakt – ak už chce škola trvať na nejakej mechanickej zábrane, vhodnejšie sú priesvitné štíty, ktoré súčasne zabezpečujú aj ľahšie dýchanie pre pedagóga a lepšiu kvalitu vdychovaného vzduchu.

Ochrannú pomôcku by škole pre potreby zamestnancov aj žiakov mala poskytnúť obec.

Rodičia žiadajú aj o to, aby sa neaplikovali neakceptovateľné pravidlá žltého a červeného semaforu, pre jeho nevyváženosť, psychologický tlak a ohrozenie ústavného práva na vzdelávanie. Pretože je takmer zaručené, že vždy bude niekto v triede chorý a prechladnutia a virózy sú vo veľkej miere spôsobené koronavírusmi, a tak to bolo aj po minulé roky, keď ešte test na koronavírus nebol.

Navyše testy sú nepresné a nespoľahlivé. Napr. MUDr. Peter Lipták vo svojom trestnom oznámení v danej veci uvádza: *„Pozitívne testovanie na RNA dokonca ani neznamená, že dotyčná osoba má v sebe živý vírus, ktorý je spôsobilý vyvolávať ochorenie, ale veľmi často sa môže jednať o falošnú pozitivitu bez prítomnosti živého vírusu. Iba chorí, ktorí kašľú, majú nádchu a teplotu vytvárajú vo svojom okolí infekčný aerosól a ten je podstatou ich infekčnosti pre okolie. U pozitívne testovaných zdravých ľudí, ktorí nekašlú, nekýchajú, nemajú nádchu, nevytvárajú infekčný aerosól, je možnosť prenosu infekcie z uvedených dôvodov minimálna.“*[[27]](#footnote-28)

**V prípade, že by si to epidemiologická situácia vyžadovala, chápeme potrebu ochranných opatrení, avšak tieto musia byť odborne odôvodnené, musí byť vedecky preukázateľný ich prínos a vyváženosť voči ich negatívnym účinkom.** Mrhanie energie a prostriedkov na vynucovanie neefektívnych opatrení môže odvádzať pozornosť od ostatných, možno účinnejších opatrení a znižovať ich úspešnosť. Podľa nás sa však epidemiologická situácia v súčasnosti nijako významne nelíši od predošlých rokov a preto súčasné drakonické opatrenia opodstatnené nie sú. Zároveň akékoľvek opatrenia musia byť prijímané **zákonným spôsobom**.

Za občianske združenie

Iniciatíva pre uvedomenie si rizík očkovania

Iva Vranská Rojková, predsedníčka o.z.

PS: Na prípadné otázky radi odpovieme na: [kontakt@rizikaockovania.sk](mailto:kontakt@rizikaockovania.sk)

Viac informácií na: https://rizikaockovania.sk/kategoria/aktualne-temy/

1. Opatrenia sú nulitné: Najvyšší súd SR, 8Sžr/52/2016, 12. decembra 2018, Mgr. Peter Melicher (str. 4) i rozhodnutie I. ÚS 323/2016-46.
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